



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1202-2/20
Banja Luka, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-388/18 od 14.06.2018.godine u postupku javne nabavke roba „ Nabavka pića i napitaka, Ugovornog organa „ Investiciono - razvojna banka RS-a“, u granicama žalbenih navoda, na osnovu člana 111. tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 030450 20 U 2 od 22.05.2020.godine Suda Bosne i Hercegovine, na sjednici Vijeća, održanoj dana 09.07.2020.godine donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se kao osnovana žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine,
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-388/18 od 14.06.2018.godine u postupku javne nabavke roba „ Nabavka pića i napitaka, Ugovornog organa „ Investiciono - razvojna banka RS-a“
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM,
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan,
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja,

Obrazloženje

Ugovorni organ „Investiciono - razvojna banka RS-a“ (u daljem tekstu Ugovorni organ), je dana 02.10.2017.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 505-7-1-21-3-17.

Nakon donošenja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-388/18 od 14.06.2018.godine, ponuđač Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine, (u daljem tekstu Žalitelj), nezadovoljan istom izjavio je žalbu, koja je putem ugovornog organa u skladu sa člankom 107. Zakona o javnim nabavkama prosljeđena Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi. Postupajući po navedenoj žalbi, Ured za razmatranje žalbi filijala Banja Luka je utvrdio da je ista neosnovana, te je doneseno rješenje broj: JN2-02-07-1-429-8/18 od 09.08.2018.godine.

Protiv navedenog rješenja tužitelj Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora Sudu Bosne i Hercegovine.

Postupajući po navedenoj tužbi, Sud Bosne i Hercegovine donosi Presudom broj: S1 3 U 030450 18 U 1 od 20.01.2020.godine kojom se tužba odbija kao neosnovana.

Dana 06.03.2020.godine Apelaciono odjeljenje suda Bosne i Hercegovine je zaprimilo Zahtjev za preispitivanje sudske odluke presude suda broj: S1 3 U 030450 18 U od 20.01.2020.godine, podnesen od strane tužitelj Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić advokatu iz Bijeljine.

Odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke, vijeće za upravne sporove Suda BiH donosi Presudu broj: S1 3 U 030 450 20 Uvp od 02.04.2020.godine kojim se Zahtjev za preispitivanje sudske odluke uvažava, te se ukida presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 3 U 030450 18 U od 20.01.2020.godine i predmet se vraća tom vijeću na ponovno odlučivanje.

U presudi apelacionog vijeća je navedeno da je iz pobijane presude vijeća za upravne sporove, tačnije izreke presude, proizilazi da je tužba odbijena, dok su u obrazloženju iste dati svi razlozi za usvajanje tužbe. Zbog navedene kontradiktornosti uvažen je zahtjev za preispitivanje sudske odluke, te je predmet vraćen vijeću Suda BiH na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku Sud Bosne i Hercegovine donosi presudu broj: S1 3 U 030450 20 U 2 od 22.05.2020. kojom se tužba uvažava, poništava se rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-429-8/18 od 09.08.2018.godine i predmet vraća na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku Ured za razmatranje žalbi filijala Banja Luka je postupilo u skladu sa presudom Suda Bosne i Hercegovine, po kojoj je ovaj organ dužan postupiti i u kojoj je navedeno:

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, Sud je ocijenio da je tuženi donošenjem istog povrijedio osnovne principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te je pogrešno primjenio odredbu člana 2.tačka c) citiranog zakona.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), koje Uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Nadalje, odredbom člana 68. stav 4. Tačka i) ZJN propisano je da će se ponuda odbaciti ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Postupak javne nabavke je formalna postupka i ponuđači su dužni da se pridržavaju zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ukoliko je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je odlukom broj: 02-388/18 od 14.06.2018. godine poništio predmetni postupak javne nabavke iz razloga što je ocijenio da je jedna preostala ponuda, i to tužiteljeva koja je ocijenjena kao neuredna jer ne ispunjava uslove iz tačke 10. Konkurentskog zahtjeva. Naime, navedenom tačkom je propisao da se na koverti u kojoj se dostavlja ponuda moraju navesti podaci u skladu sa članom 11. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a tužitelj je propustio da na koverti navede naziv predmeta nabavke. Pogrešan je zaključak ugovornog organa i tuženog da navedeni propust tužitelja čini njegovu ponudu neprihvatljivom. Ovo iz razloga što iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ nesporno postupao po tužiteljevoj ponudi, odnosno da je istu razmatrao, te nije mogao u kasnijoj fazi postupka ponudu odbaciti iz navedenog razloga. Obzirom da je ugovorni organ pristupio otvaranju ponuda nesporno je da je samim tim i znao na koju javnu nabavku se ponuda odnosi, odnosno da navedeni propust tužitelja nije onemogućio ugovorni organ da postupi po zaprimljenoj ponudi. Postupak javne nabavke je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha nego da bi obezbjedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Prema tome, odlučeno je da se usvaja kao osnovana žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine, poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-388/18 od 14.06.2018.godine, te se odobrava povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u

skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Investiciono - razvojna banka RS-a,
2. Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine
3. Evidencija
4. A/a